

DOI: 10.5281/zenodo.3457954

UDC Classification: 657

JEL Classification: M42

APPROACHES TO DETERMINING THE LEVEL OF MATERIALITY IN CONDUCTING ENGAGEMENT OF AUDIT OF INVENTORY

ПІДХОДИ ДО РОЗРАХУНКУ РІВНЯ СУТТЄВОСТІ ПРИ ВИКОНАННІ ЗАВДАНЬ З АУДИТУ ЗАПАСІВ

Olha S. Roieva

*Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhailo Tugan-Baranovsky,
Kryvyi Rih, Ukraine*

ORCID: 0000-0003-2964-8188

Email: olha.roieva@gmail.com

Received 11.01.2019

Росва О.С. Підходи до розрахунку рівня суттєвості при виконанні завдань з аудиту запасів. Науково-методична стаття.

Обґрунтовано, що суттєвість при виконанні завдань з аудиту запасів є комплексним поняттям і має розглядатися як гранично допустимий розмір викривлення суми, класифікації, подання або розкриття інформації про запаси у фінансовому звіті, як додатковий критерій для планування спеціальних аудиторських процедур, пов'язаних з інвентаризацією запасів, як критерій, який визначає необхідність модифікації думки аудитора в звіті та вибору типу такої модифікації. Деталізовано фактори, які мають урахуватися при її розрахунку: інформаційні потреби та типи рішень, які приймають користувачі на основі інформації про запаси; умови виконання завдання з аудиту запасів; необхідність розгляду кількісних показників і якісного характеру можливих викривлень; необхідність розрахунку декількох рівнів суттєвості.

Ключові слова: аудит, завдання з аудиту, запаси, Міжнародні стандарти аудиту, суттєвість, рівень суттєвості

Roieva O.S. Approaches to Determining the Level of Materiality in Conducting Engagement of Audit of Inventory. Scientific and methodical article.

Approaches to Determining the Level of Materiality in Conducting Engagement of Audit of Inventory

It is substantiated that the materiality in performing engagements of audit of inventories is a complex concept and should be considered as the maximum allowable amount of distortion of the sum, classification, presentation or disclosure of information about inventory in the financial statement, as an additional criterion for planning of special audit procedures related to the entity's physical inventory counting, as a criterion that determines the need to modify the auditor's opinion in the report and to select the type of such modification. The factors that should be taken into account when calculating the level of materiality are detailed, such as: information needs and types of decisions that are taken by users based on information about inventory; conditions for the engagement of audit of inventory; the need to consider quantitative indicators and qualitative nature of possible distortions; the necessity of calculation several levels of materiality.

Keywords: audit, audit engagement, inventory, international standards of audit, materiality, level of materiality

На сьогодні суттєвість є однією з найважливіших категорій в теорії аудиту, оскільки, як справедливо підкреслюється, розвиток аудиторських процедур відбувається в напрямку від суцільної перевірки документів до розробки методів та прийомів, які дозволяють аудиторів сформулювати власну думку без застосування перевірки всього обсягу документації [13]. Разом з тим, незважаючи на чіткість та зрозумілість мети застосування концепції суттєвості – визначити величину викривлення інформації, допустиму помилку, яка не впливає на достовірність інформації, а тому і на рішення користувачів – однозначних та чітких методик її застосування поки що не існує.

Аналіз останніх досліджень і публікацій

Проблеми визначення рівня суттєвості та її застосування в процесі формування аудиторського звіту започатковано в класичних працях з аудиту таких зарубіжних науковців, як Адамс Р. (Adams R., 1995) [1], Аренс А. та Лоббек Дж. (Arens A., Loebbecke J., 2003) [2], Дефлиз Ф.Л., Дженик Г.Р., О'Рейли В.М., Хірш М.Б. (DeFliese Ph.L., Jaenicke H.R., O'Reilly V.M., Hirsh M.B., 1997) [3]. Теоретичні та практичні проблеми суттєвості в аудиту досліджували українські та зарубіжні науковці, зокрема, детальні методики розрахунку рівня суттєвості представлені в працях С.М. Бичкової та Л.М. Растамханової [1], Петренко С.М. [8], О.Ю. Редька, О.А. Кулагіна, К.О. Редько [11], Івахненко С. та Місюри О. [14] та ін. Цікавими є методичні розробки в сфері розрахунку суттєвості, розроблені методичною радою Республіки Білорусь в якості рекомендацій [12].

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми

Водночас чисельні розробки навчального, методичного та наукового характеру, пов'язані із трактуванням сутності категорії «суттєвість», розробкою підходів та методики визначення рівня суттєвості й розрахунку її кількісних показників, представлені в основному в контексті завдань з

аудиту фінансової звітності. Проте, специфічні потреби користувачів зумовлюють проведення аудиту лише окремих об'єктів бухгалтерського обліку та звітності. Фактично в складі завдань з аудиту доцільно виділити такі види завдань: 1) завдання з аудиту повного комплексу фінансової звітності; 2) завдання з аудиту іншої історичної фінансової інформації, яка стосується фінансової звітності, в тому числі: завдання з аудиту окремого компонента (форми) фінансового звіту; завдання з аудиту окремого елемента фінансових звітів; завдання з аудиту окремої статті фінансових звітів; завдання з аудиту окремого рахунку фінансових звітів. Особливим попитом користуються завдання з аудиту запасів та їх окремих видів. З одного боку, виділення одного об'єкту аудиту – запасів – має спростити роботу аудитора, оскільки можна сконцентруватися лише на вузькому колі операцій та процесів. Але з іншого, орієнтація Міжнародних стандартів аудиту на регламентування питань, пов'язаних з проведенням завдань з аудиту всього пакету фінансових звітів, викликає проблеми при їх практичному застосуванні в процесі виконання завдань з аудиту лише окремих статей, рахунків, елементів фінансових звітів, і це, зокрема, стосується визначення рівня суттєвості.

Метою статті є аналіз, узагальнення та систематизація ключових аспектів при обґрунтуванні підходів до розрахунку рівня суттєвості при виконанні аудиту запасів відповідно до вимог Міжнародних стандартів аудиту (далі – МСА).

Теоретико-методичною та інформаційною основою дослідження стали наукові праці зарубіжних і вітчизняних вчених з проблем аудиту та Міжнародні стандарти контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг. Для досягнення поставленої в роботі мети використано комплекс загальнонаукових методів (аналіз, синтез, індукція, дедукція, наукова абстракція) та методичних прийомів (систематизація, узагальнення, класифікація) дослідження і розкриття підходів до розрахунку рівня суттєвості при виконанні аудиту запасів.

Вклад основного матеріалу дослідження

МСА серій 100-700 застосовуються до аудиту фінансової звітності та мають бути в разі необхідності належним чином адаптовані для проведення аудитів іншої історичної фінансової інформації. МСА 805 «Особливі положення щодо аудитів окремих фінансових звітів та окремих елементів, рахунків або статей фінансового звіту» (далі – МСА 805) розглядає особливі положення використання вищезазначених стандартів під час аудиту окремого фінансового звіту або окремого елемента, рахунку або статті фінансового звіту [8], але питання суттєвості в ньому окремо не розглядаються, що ускладнює роботу аудиторів.

Узагальнення положень МСА 320 «Суттєвість при плануванні та проведенні аудиту» (далі – МСА 320), МСА 450 «Оцінювання викривлень, виявлених під час аудиту» (далі – МСА 450), МСА 501 «Аудиторські докази – особливі положення щодо відібраних елементів» (далі – МСА 501), МСА 805 можна виділити наступні важливі особливості у визначенні рівня суттєвості при виконанні аудиту запасів.

Перша особливість полягає в тому, що слід враховувати можливість існування двох варіантів виконання завдань з аудиту запасів, які аналізуються в МСА 805. Перший варіант полягає в тому, що аудитор виконує аудит повного комплексу фінансової звітності і додатково – аудит запасів як окремого елемента, статті або рахунку. Другий варіант передбачає виконання аудиту запасів як окремого завдання і не залучення аудитора до аудиту повного комплексу фінансової звітності. В межах кожного з варіантів підхід до визначення суттєвості буде відрізнятися, враховуючи відмінності в головних об'єктах аудиту (в першому варіанті – фінансова звітність, в другому – запаси).

Друга особливість пов'язана із застосуванням системи контрольних показників суттєвості та їх граничних значень, яка має свої витoki з облікової практики. Так, в Концептуальній основі фінансової звітності [7] підкреслено, що суттєвість – це характерний для кожного суб'єкта господарювання аспект доречності, що ґрунтується на характері або величині статей, яких стосується ця інформація у контексті фінансового звіту окремого суб'єкта господарювання, тому не можна вказати єдину якісну граничну величину для суттєвості або наперед встановити, що може бути суттєвим у конкретній ситуації.

МСА 320 також не пропонує конкретного переліку контрольних показників та рівнів суттєвості, лише наводяться їх приклади та можливі умови їх зміни в процесі виконання аудиту. Зокрема зазначено, що прикладом контрольних показників, які можуть бути прийнятними залежно від умов діяльності суб'єкта господарювання, можуть бути категорії доходів, наприклад прибуток до оподаткування, сукупний дохід, валовий прибуток і сукупні витрати, сукупний капітал або вартість чистих активів. Прибуток до оподаткування від операцій, що продовжуються, часто використовується для комерційних суб'єктів господарювання, а у разі, якщо прибуток до оподаткування від операцій, що продовжуються, є нестабільним, інші контрольні показники, наприклад валовий прибуток або сукупні доходи, можуть бути більш доречними.

Що стосується обраного контрольного показника, то доречні фінансові дані зазвичай включають інформацію щодо фінансових результатів та фінансового стану за попередні періоди, інформацію щодо фінансових результатів і фінансового стану за поточний період на поточну дату, а також бюджети та прогнози на поточний період з ураху-

ванням значних змін в умовах діяльності суб'єкта господарювання (наприклад, значне придбання) і відповідних змін в умовах галузі або економічного середовища, в яких функціонує суб'єкт господарювання. Наприклад, у випадку, якщо на початковій стадії суттєвість на рівні фінансової звітності в цілому для певного суб'єкта господарювання визначається виходячи з відсотка прибутку до оподаткування від операцій, що продовжуються, обставини, які спричиняють виняткове зменшення або збільшення такого прибутку, можуть привести аудитора до висновку, що суттєвість на рівні фінансової звітності в цілому можна більш точно визначити, використовуючи показник нормалізованого прибутку до оподаткування від операцій, що продовжуються, на основі результатів минулих періодів.

В контексті вибору контрольних показників для визначення суттєвості і в обліку, і в аудиті фінансової звітності, слід зазначити, що запаси в якості таких контрольних показників не розглядаються. Зокрема, вони відсутні в Методичних рекомендаціях щодо застосування суттєвості у бухгалтерському обліку [8], які пропонують певний перелік контрольних показників, до яких віднесено: підсумок всіх активів; підсумок всіх зобов'язань; підсумок всього власного капіталу; чистий прибуток (збиток) підприємства; відхилення залишкової вартості об'єкту обліку від його справедливої вартості; строк корисного використання об'єкту оренди; чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг); фінансові результати сегмента; активи усіх сегментів підприємства; різниця між справедливою вартістю об'єктів обміну; сума надходжень на провадження статутної діяльності. Визначаючи показники для розрахунку рівня суттєвості в залежності від галузевої приналежності (нафто- та газопереробна промисловість, енергетика, транспорт, торгівля, харчова та легка промисловість, будівництво, готельний бізнес, малі підприємства, некомерційні підприємства), виділяються такі показники, як виручка від реалізації, витрати, прибуток до оподаткування, запаси, основні засоби, валюта балансу, незавершене виробництво [5]. Але запаси, хоч і виділені як можливий ключовий показник, в кінцевому підсумку для жодної галузі не пропонуються як оптимальний показник.

Як відмічає Р. Адамс, основні проблеми, пов'язані з суттєвістю, полягають в тому, що, по-перше, вона встановлюється аудитором, а не користувачем аудиторського висновку (акціонером), який одночасно і користувач фінансової звітності, по-друге, дослідження доводять значну варіацію оцінок аудитором суттєвості – рішення одного можуть бути абсолютно несхожими на рішення іншого [1]. Також підтримуємо думку, що проблемою, пов'язаною із суттєвістю, є те, що виявлені викривлення ув'язуються все ж таки із самою фінансовою звітністю, а не конкретними

економічними рішеннями, які приймаються на її основі [13].

Міжнародні стандарти аудиту також акцентують на цьому увагу. Так, в МСА 320 зазначено, що «визначення аудитором суттєвості є предметом професійного судження та залежить від розуміння аудитором потреб користувачів фінансової звітності у фінансовій інформації» (п. 4). Але як приклад, розгумачено особливості визначення потреб та їх впливу на встановлення рівня суттєвості при проведенні аудиту фінансової звітності організацій державного сектору економіки (А3, МСА 320) та підкреслено їх залежність від законодавчих і нормативних або інших актів, документів та органів влади, а також від потреб у фінансовій інформації законодавчих органів та громадськості стосовно програм в державному секторі.

Наприклад, при обліку запасів розповсюдженою помилкою та порушенням норм П(С)БО 9 «Запаси» є відсутність їх переоцінки на дату балансу. Це може дати підстави для визнання фінансової звітності викривленою, але в кожному конкретному випадку аудиторі слід врахувати, чи вплине це викривлення на конкретні економічні рішення, які приймаються користувачами на основі інформації про запаси, що міститься у фінансовій звітності.

В підручнику Аренса А. та Лоббека Дж. в описі судових рішень міститься цікава згадка про суттєвість, але зазначено, що це одна з небагатьох справ в історії аудиторської професії, коли питання суттєвості було приділено таку увагу [2]. Так, помилка при розрахунку доходів на одну акцію склала 15%, але, на превеликий подив, суд вирішив, що ця сума несуттєва, і можливо, причина цього висновку суду була прихована в тому, що протягом року значно виросли доходи – більш ніж на 25%. Разом з тим, суд таки прийшов до висновку, що в балансі існували суттєві викривлення реального стану справ, але базуючись на викривленні показника ліквідності: коефіцієнт ліквідності (коефіцієнт покриття), заявлений у фінансових звітах, склав 1,9 замість фактичного 1,6.

Тому модифікуючи питання, які пропонується розглядати при визначенні рівня суттєвості [13], вважаємо, що при визначенні рівня суттєвості при виконанні аудиту запасів як окремого завдання необхідно: визначити коло можливих користувачів інформації про запаси у фінансовій звітності; охарактеризувати мету та типи рішень, які будуть прийматися кожним із користувачів; по кожному з можливих користувачів звітності описати критерії прийняття рішень, виділивши їхні граничні значення.

На такі типи рішень та інформаційні потреби впливатимуть і особливості діяльності підприємства. Наприклад, для інноваційно-активних підприємств слід враховувати особливості як інноваційних продуктів, так і ланцюжків постачання для інноваційних продуктів,

зокрема те, що у сфері управління запасами логістична стратегія для інноваційного продукту орієнтується не на зменшення запасів та підвищення їх оборотності, як для функціональних продуктів, а, навпаки, створює значні буферні запаси в ланцюгах постачань для підвищення їх гнучкості та швидкості реакції на зростання попиту, але у той же час існує проблема застарівання запасів [6].

Третя особливість застосування рівня суттєвості пов'язана з тим, що незважаючи на те, що у МСА 320 термін «суттєвість» пов'язується із терміном «сума», необхідним є розгляд не лише кількісних, а й якісних викривлень. В МСА 450 викривлення трактуються як розбіжність між відображеною сумою, класифікацією, поданням або розкриттям статті у фінансовому звіті та сумою, класифікацією, поданням або розкриттям інформації, які є обов'язковими для цієї статті

відповідно до застосовної концептуальної основи фінансового звітування. Отже, тлумачення терміну «викривлення» є ширшим і не ув'язується із терміном «суттєвість», яке обмежене лише терміном «сума», що вимагає зміни підходів до його трактування. Визначення того, чи є суттєвим викривлення стосовно інформації про запаси в якісному розкритті в контексті застосованих вимог нормативних та законодавчих документів та конкретних обставин суб'єкта господарювання, є питанням, яке вимагає застосування професійного судження.

Четверта особливість полягає в існуванні різних рівнів суттєвості (рис. 1), які, в свою чергу, можуть бути деталізовані залежно від того, чи виконується завдання з аудиту запасів як окреме завдання, або як додаткове завдання – одночасно із аудитом повного комплексу фінансової звітності.

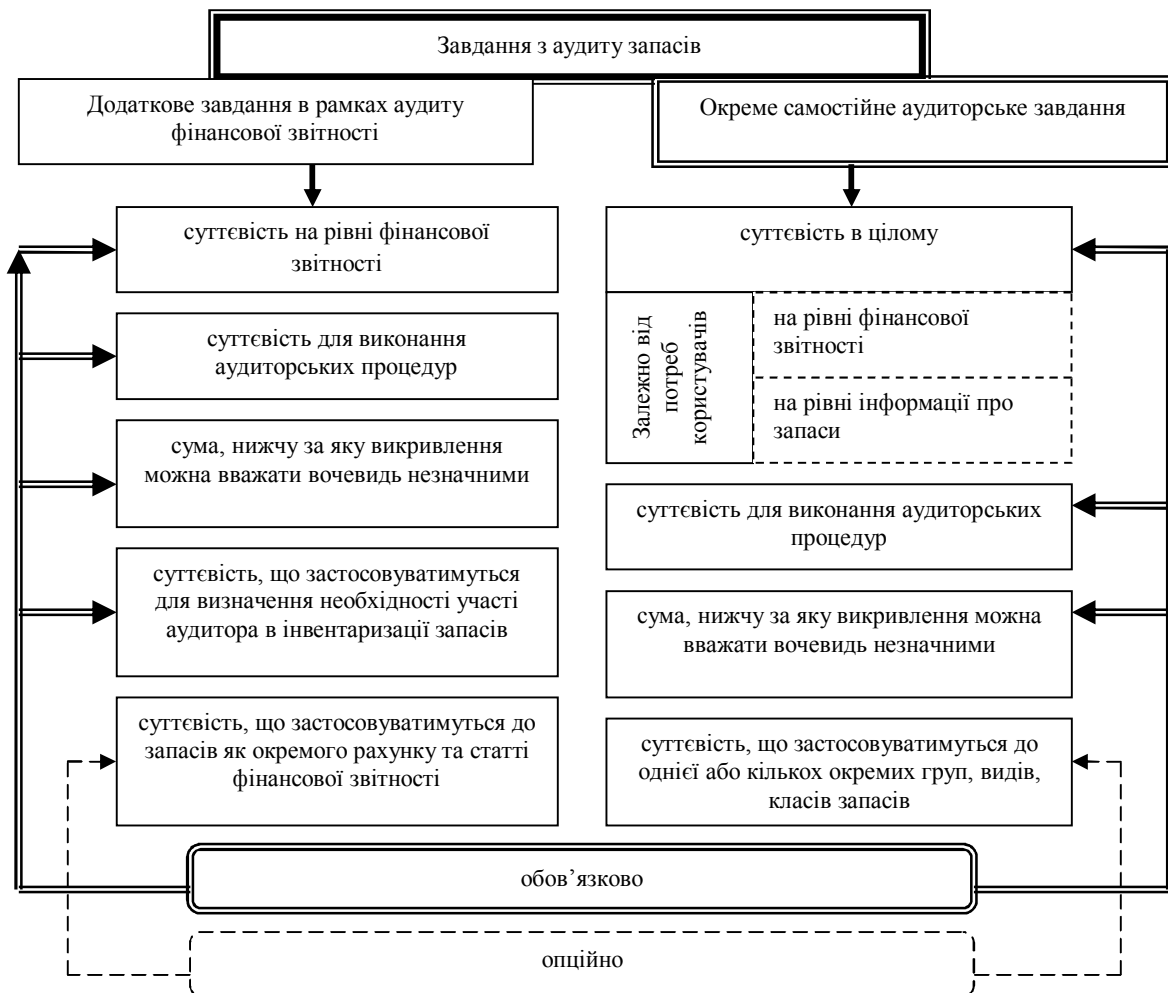


Рис. 1. Класифікація рівнів суттєвості при виконанні завдань з аудиту запасів

Джерело: складено автором за матеріалами [9]

Визначаючи загальну стратегію аудиту запасів як окремого завдання, аудитор повинен визначити: суттєвість в цілому (п. 10, МСА 320), яка може розглядатися і на рівні фінансової звітності, і на рівні загальної інформації про запаси;

суттєвість для виконання аудиторських процедур для оцінки ризиків суттєвого викривлення та визначення змісту, часу виконання й обсягу подальших аудиторських процедур (п. 11, МСА 320); суму, нижчу за яку викривлення можна

вважати вочевидь незначними, для виокремлення викривлень, які не потрібно акумулювати (п. 5, МСА 450).

Але при проведенні аудиту запасів в рамках аудиту фінансової звітності є і інший обов'язковий випадок розгляду суттєвості. Згідно з вимогам МСА 501 особливі процедури отримання прийнятних аудиторських доказів у достатньому обсязі щодо наявності та стану запасів передбачені лише в тому випадку, якщо запаси є суттєвими для фінансової звітності. В цьому випадку від аудитора вимагається присутність під час інвентаризації запасів (крім випадків, якщо це не є можливим на практиці) для того, щоб: оцінити інструкції та процедури управлінського персоналу; спостерігати за процедурами проведення підрахунку, які здійснюються управлінським персоналом; інспектувати запаси; виконати контрольні перерахунки; здійснити аудиторські процедури щодо остаточних даних про запаси суб'єкта господарювання, щоб визначити, чи точно вони відображають фактичні результати інвентаризації запасів. У випадку із запасами, що перебувають на зберіганні та під контролем третьої сторони, у випадку їх суттєвості, аудитор повинен отримати прийнятні аудиторські докази у достатньому обсязі щодо наявності й стану таких запасів, виконавши такі дії: надіслати запит до третьої сторони щодо підтвердження кількості та стану запасів, які зберігаються від імені суб'єкта господарювання; здійснити інспектування або інші аудиторські процедури, які є прийнятними за таких обставин. Отже, важливим є встановлення рівня суттєвості для запасів в цілому та тих, що перебувають на зберіганні та під контролем третьої сторони, оскільки саме цей показник буде визначати необхідність участі аудитора у інвентаризації та проведення додаткових аудиторських процедур.

При проведенні аудиту запасів як окремого завдання такі процедури, тобто участь аудитора в інвентаризації та її дослідження, можна розглядати як обов'язкові, адже запаси в даному випадку розглядаються як суттєвий об'єкт.

Крім того, слід звернути увагу на те, що при проведенні аудиту запасів в рамках аудиту фінансової звітності, аудитор може визначити рівень або рівні суттєвості, що застосовуватимуться до одного або кількох окремих конкретних класів операцій, залишків на рахунках та розкриття інформації, якщо для них обґрунтовано очікується, що викривлення, нижчі від рівня суттєвості, прийнятого на рівні фінансової звітності в цілому, можуть вплинути на економічні рішення користувачів, прийнятих на основі фінансової звітності (A3-A12, МСА 320).

До чинників, що можуть вказувати на наявність таких об'єктів і можуть вплинути на економічні рішення користувачів на основі фінансової звітності, належать такі: вплив законодавчих та нормативних актів, вимоги розкриття інформації для галузі, в якій діє суб'єкт господарювання, акцент на конкретний аспект бізнесу суб'єкта господарювання, що окремо розкривається у фінансовій звітності (A11, МСА 320).

При проведенні аудиту запасів як окремого завдання такі окремі рівні суттєвості можуть бути визначені для окремих видів, груп (підгруп запасів). При цьому підкреслено, що при розгляді того, чи існують такі деталізовані групи за конкретних умов діяльності суб'єкта господарювання, аудитор може вважати за доцільне отримати розуміння поглядів і очікувань тих, кого наділено найвищими повноваженнями, та управлінського персоналу (A12, МСА 320).

Висновки

Суттєвість при виконанні завдань з аудиту є комплексним поняттям і має розглядатися: по-перше, як гранично допустимий розмір викривлення суми, класифікації, подання або розкриття інформації про запаси у фінансовому звіті; по-друге, як додатковий критерій для планування спеціальних аудиторських процедур, пов'язаних з інвентаризацією запасів, в тому числі тих, що знаходяться на відповідальному зберіганні; по-третє, як критерій, який визначає необхідність модифікації думки аудитора в звіті та вибору типу такої модифікації. При її визначенні слід враховувати декілька факторів: інформаційні потреби та типи рішень, які приймають користувачі на основі інформації про запаси; умови виконання завдання з аудиту запасів (як окреме завдання або як додаткове до аудиту фінансової звітності); необхідність розгляду як кількісних показників, так і якісного характеру можливих викривлень; необхідність розрахунку декількох рівнів суттєвості як з точки зору організації аудиту (суттєвість на рівні загального об'єкту, на рівні аудиторських процедур, та вочевидь незначна сума), так і з точки зору необхідної деталізації загального об'єкту (суттєвість на рівні видів, груп та підвидів запасів); необхідність визначення суттєвості запасів при їх аудиті в рамках дослідження повного комплексу фінансової звітності для обґрунтування необхідності участі аудитора в інвентаризації запасів. Комплексний розгляд цих питань дозволить забезпечити об'єктивну та доказову основу для визначення рівня суттєвості при проведенні аудиту запасів, а перспективами подальших досліджень є розробка практичних рекомендацій для підкріплення професійних суджень аудитора.

Abstract

Introduction. The specific needs of individual users lead to the audit of certain objects of accounting and reporting, and the engagement of audit of inventory and their individual types are of special popularity. On the

one hand, the allocation of one object of audit – inventory – should simplify the work of the auditor, since it is possible to concentrate on a narrow circle of operations and processes. But on the other hand, the orientation of the International Standards on Auditing on regulating of issues related to the audit engagement of the entire package of financial reports raises problems in their practical application in the process of carrying out engagement of audit of certain articles, accounts, elements of financial statements, and this, in particular, relates to the definition of the level of materiality.

Purpose. The purpose of the study is to analyze, summarize and systematize key aspects in substantiating the approaches to definition the level of materiality when performing the engagement of audit of inventory in accordance with the requirements of International Standards on Auditing. To achieve this goal a complex of general scientific methods (analysis, synthesis, induction, deduction, abstraction) and methodical methods (systematization, generalization, classification) are used.

Results. It is substantiated that the materiality in performing engagements of audit of inventories is a complex concept and should be considered in several aspects. Firstly, as the maximum allowable amount of distortion of the amount, classification, presentation or disclosure of information about inventory in the financial statement. Secondly, as an additional criterion for planning of special audit procedures related to the entity's physical inventory counting, including those under the custody and control of a third party. Thirdly, as a criterion that determines the need to modify the auditor's opinion in the report and to select the type of such modification. The factors that should be taken into account when calculating the level of materiality are detailed, such as: information needs and types of decisions that are taken by users based on information about inventory; conditions for the engagement of audit of inventory; the need to consider both quantitative indicators and qualitative nature of possible distortions; the need to calculate several levels of materiality both for the purpose of organizing the audit, and when detailing the general object of audit. **Conclusion.** Comprehensive consideration of the proposed factors will provide an objective and evident basis for determining the level of materiality and the prospect of further research is the development of practical recommendations to reinforce the professional judgment of the auditor.

Список літератури:

1. Адамс Р. Основы аудита / пер. с англ. под ред. Я. В. Соколова. М.: Аудит, ЮНИТИ, 1995. – 398 с.
2. Арнс А. Аудит: пер. с англ. / Гл. редактор серии проф. Я.В. Соколов. (Серия по бухгалтерскому учету и аудиту). М.: Финансы и статистика, 2003. – 560 с.
3. Дефлиз Ф.Л., Дженик Г.Р., О'Рейли В.М., Хирш М.Б. Аудит Монтгомери / пер.с англ. под ред. Я.В. Соколова. М.: Аудит, ЮНИТИ, 1997. 542 с.
4. Бычкова С.М., Растамханова Л.Н. Риски в аудиторской деятельности. М.: Финансы и статистика, 2003. 416 с.
5. Газарян А.В., Соболева Г.В. Современная практика расчета уровня существенности. Бухгалтерский учет. 2005. – №4. – С. 10-15.
6. Колодзізева Т.О., Руденко Г.Р. Інноваційні технології в логістиці : навчальний посібник. Х.: Вид. ХНЕУ, 2013. – 268 с.
7. Концептуальна основа фінансової звітності Режим доступу: https://www.minfin.gov.ua/uploads/redactor/files/Conceptual_Framework_Ukr_AH19.pdf.
8. Методичні рекомендації щодо застосування суттєвості у бухгалтерському обліку (лист Міністерства фінансів України від 29.07.2003 р. № 04230-04108) Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v4108201-03>.
9. Міжнародні стандарти контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг. Видання 2016-2017 років. Частина III. Режим доступу: https://www.aru.net.ua/attachments/article/1151/2017_%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C3.pdf.
10. Петренко С.Н. Риски аудиторской деятельности : научно-практическое пособие. К.: Эльга, Ника-Центр, 2003. – 84 с.
11. Редько О.Ю., Кулагін О.А., Редько К.О. Суттєвість у практиці професійного аудиту: практичний посібник. Київ, 2010. – 24 с.
12. Рекомендации по определению уровня существенности в аудите (Одобрено Методологическим советом по аудиторской деятельности Министерства финансов Республики Беларусь, решение № 3 от 14 мая 2004 г.). Режим доступу: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby/org378/basic/text0497.htm>
13. Шалімова Н.С. Соціально-економічні аспекти аудиту: теорія і практика: монографія. Кіровоград: «Імекс-ЛДТ», 2012. 672 с.
14. Ivahnenkov S., Misyura O. Problems of the Audit Materiality Assessment in Ukraine: Practical Guides' Case Study. Наукові записки НаУКМА. Том 133. Економічні науки. – С. 71-76.

References:

1. Adams, R. (1995). Fundamentals of audit. M.: Audit, UNITI [in Russian].
2. Arens, A., & Loebbecke, J. (2003). Audit: an Integrated Approach. (Trans. Sokolov, Ya.V. (Ed.). Moscow: Financy i Statistika [in Russian].
3. O'Reilly, V.M., Hirsh, M.B., DeFliese, Ph.L., & Jaenicke, H.R. (1997). Montgomery's Auditing, 11th Ed., trans. Ya.V. Sokolov & S.M. Bychkova, Moscow: Audit, UNITY [in Russian].
4. Bychkova, S.M, & Rastamkhanova, L.N. (2003). Audit Risks. M.: Finance and Statistics [in Russian].
5. Gazaryan A.V., & Soboleva G.V. (2005). Modern practice of calculating the level of materiality. Accounting, 4, 10-15 [in Russian].
6. Kolodizieva, T.O., & Rudenko, G.R. (2013). Innovative technologies in logistics: a manual. X. KHNEU [in Ukrainian].
7. Conceptual basis for the financial reporting. minfin.gov.ua. Retrieved from: https://www.minfin.gov.ua/uploads/redactor/files/Conceptual_Framework_Ukr_AH19.pdf [in Ukrainian].
8. Methodical recommendations on the application of materiality in accounting (letter of the Ministry of Finance of Ukraine dated July 29, 2003, № 04230-04108). Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v4108201-03> [in Ukrainian].
9. International standards for quality control, audit, review, other assurance and related services. Edition 2016-2017 years. Part III. apu.net.ua. Retrieved from: https://www.apu.net.ua/attachments/article/1151/2017_%D1%87%D0% B0% D1% 81% D1% 82% D1% 8C3.pdf [in Ukrainian].
10. Petrenko, S.N. (2003). Audit Risks: Scientific and Practical Textbook. K.: Elga, Nika-Center [in Russian].
11. Redko, O.Yu., Kulagin, O.A., & Redko, K.O. (2010). Significance in the practice of professional audit: a practical guide. Kyiv. [in Ukrainian].
12. Recommendations for determining the level of materiality in the audit (Approved by the Methodological Council on Audit Activities of the Ministry of Finance of the Republic of Belarus, decision No. 3 of May 14, 2004). Retrieved from: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby/org378/basic/text0497.htm> [in Russian].
13. Shalimova, N.S. (2012). Socio-economic aspects of audit: theory and practice. Kirovograd: Imex-LDT [in Ukrainian].
14. Ivahnenkov, S., & Misyura, O. (2012). Problems of the Audit Materiality Assessment in Ukraine: Practical Guides Case Study. Scientific notes of NaUKMA, Volume 133, Economic Sciences, 71-76 [in English].

Посилання на статтю:

Роева О. С. Підходи до розрахунку рівня суттєвості при виконанні завдань з аудиту запасів / О. С. Роева // *Економіка: реалії часу. Науковий журнал.* – 2019. – № 1 (41). – С. 81-87. – Режим доступу до журн.: <https://economics.opu.ua/files/archive/2019/No1/81.pdf>. DOI: 10.5281/zenodo.3457954.

Reference a Journal Article:

Roieva O. S. Approaches to Determining the Level of Materiality in Conducting Engagement of Audit of Inventory / O. S. Roieva // *Economics: time realities. Scientific journal.* – 2019. – № 1 (41). – P. 81-87. – Retrieved from <https://economics.opu.ua/files/archive/2019/No1/81.pdf>. DOI: 10.5281/zenodo.3457954.

