

виробництво мастильних матеріалів знаходиться в зародковому стані, а недостатній контроль виробництва даної продукції не дозволяє проходити оливам і мастилам українського виробництва випробування і специфікації іноземних виробників, які б дозволили їх широке використання.

Література:

1. Маркетинг: підручник / А.Ф.Павленко, І.Л.Решетнікова, А.В.Войчак та ін. – К.: КНЕУ, 2008. – 600 с.
2. Шеремет А. Д. Цели и содержания маркетинговых исследований [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.elitarium.ru/2007/09/21/celi_i_soderzhanie_marketingovykh_issledovaniij.html
3. Лисица З. Украинский рынок смазочных материалов на 90% состоит из импортеров [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.epravda.com.ua/press/2011/07/4/290727/>
4. Торговые марки масел и смазок зарубежных производителей [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.promoil.com.ua/article135.html>
5. Валволайн Трейд Ойл [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://valvoline.kiev.ua/about.html>
6. Суслинников А. Сажевый фильтр [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://systemsauto.ru/output/soot.html>
7. Звіти компанії ТОВ «ГД Ойл Груп».

ПУТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РОСТА НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Н.С. Поповенко, к.э.н., профессор

Одесский национальный политехнический университет

Реальный экономический прогресс сегодня напрямую зависит от наукоемкости и уровня технологий, которые являются результатом фундаментальной науки и изобретательского гения человека.

Поэтому сегодня речь может идти не о производственном потенциале, а о научно-технологическом и интеллектуальном потенциале.

"Научно-технологический потенциал является специфической экономической категорией, которая логично связана с производственным и научным (интеллектуальным) потенциалом общества". [1]

Ядро научно-технологического потенциала составляет блок "наука и инновации".

Результативность науки зависит от количества организаций, занимающихся исследованиями и разработками, их уровня, а также численности специалистов, занятых исследованиями и разработками.

Анализ статистических данных показывает, что в этом блоке произошли негативные изменения. Количество организаций, занимающихся выполнением научных исследований и разработок за период с 2006 по 2013 год сократилось на 21%, тенденция сокращения организаций сохраняется: снижение в 2013 году против предыдущего года составила 5,4%. [2]

Значительно уменьшилась численность работников, выполняющих научно-исследовательские работы. Расчеты, выполненные на основе данных Госкомстата показывают, что сокращение за период с 2006 по 2013 годы составило 22,3%. Сокращение в 2013 против предыдущего года составило 5%. [2]

Снижается результативность научных и научно-технических работ. Удельный вес их в общем объеме ВВП в 2013 году составила 0,81% против 0,98% в 2006 году.

Такая же тенденция по удельному весу реализованной инновационной продукции - снижение с 6,7% в 2006 году до 3,3% в 2013. [2]

Ограниченное финансирование научных исследований является основным фактором

низкого уровня наукоемкости отечественной продукции. Доля такой продукции составила 0,05% от ВВП.

Проблемной сферой обеспечения роста научно-технологического потенциала остается финансирование НИОКР. За последние три года (2011-2013) объем финансирования уменьшился на 33%, что вполне объяснимо, т.к. основным источником финансирования остаются собственные средства (92%), объем финансирования из бюджета - 0,26%. [2]

Глобальным мировым трендом последних 10-15 лет является постепенное повышение роли государства в финансировании научных исследований и, как следствие, инноваций. Лидерами в этой сфере являются: Швеция - 3,82% от ВВП, Финляндия - 3,45%, Япония - 3,15%, США - 2,59%, Дания - 2,38%. [3]

Другая важнейшая составляющая научно-технологического потенциала - блок "образование", являющееся основой подготовки (переподготовки) научных кадров. Именно люди, уровень их образования и квалификации создают основу человеческого (интеллектуального) потенциала.

Одним из результатов недостаточного финансирования науки и стимулирования творческого труда является "утечка мозгов", которая непосредственно проявляется в виде выезда специалистов в другие страны, а завуалировано - в проведении научных исследований по контрактам с зарубежными странами.

Кроме того, наблюдается внутренняя утечка - сокращение притока молодых (наиболее способных) специалистов на предприятия и в научно-исследовательские организации, потеря преемственности, старение инженерно-технических кадров на предприятиях, и, как следствие - снижение интеллектуального потенциала.

Отсюда возникает проблема создания мер по предотвращению дальнейшей утечки интеллектуального потенциала и его обновления. Основной причиной оттока специалистов из научно-технологической сферы не только за рубеж, но и внутри страны является отсутствие механизмов мотивации творческой деятельности. В качестве мер по предотвращению "утечки мозгов" может стать механизм повышения заинтересованности в творческом труде.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать выводы, что повышение научно-технологического потенциала целиком и полностью зависит от уровня эффективного государственного регулирования этого процесса. Реализация активного вмешательства государства в эту сферу может быть достигнута:

- путем разработки концептуальной модели инновационного развития экономики с определением стратегических целей и приоритетов с их финансовым обеспечением;
- формированием благоприятной экономической среды для активизации научной и творческой деятельности;
- установлением норм и правил взаимоотношений между государством и субъектами инновационной деятельности;
- разработки соответствующей инфраструктуры.

Литература:

1. Технологічна модернізація промисловості України (за ред. д.е.н. Л.І. Федулової) - К., 2008 - 472 с.
2. Держкомстат України, 1998-2015 рр.
3. Федулова Л.І., Андрощук Г.О., Хаустов В.К. Інтелектуальна власність у національній інноваційній системі. Науково-аналітична доповідь, К., 2010