

Гарнат А.А.

координатор ГО «Рух Бізнесу України», експерт ІЕЭ, a.garnat@gmail.com

Дроговоз Ю.С.

вице-президент УСПП, експерт ІЕЭ, ydrogovoz@ukr.net

Макаренко І.П.

к.э.н., директор, Институт эволюционной экономики, makarjee@gmail.com

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИННОВАТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНФЛЯЦИИ И БЕЗРАБОТИЦЫ

Аннотация. Рассматриваются макроэкономические индикаторы экономического развития и инновативности экономики. Используется шумпетерианский подход в определении роли ставки процента. Предпринята попытка связать показатели инновативности со значениями инфляции и безработицы в динамических процессах. Затронуты институциональные аспекты рассматриваемой проблемы.

Ключевые слова: инновативность экономики, инфляция, безработица, ставка процента, ВВП, прогноз.

Можем ли мы говорить об инфляции и безработице в контексте инновационных процессов в Украине?

Кажущиеся несвязанными с инновацией, в реальности эти показатели довольно информативны именно в обозначенном контексте. Это вызвано их функциональной взаимосвязью как с реальным сектором экономики, так и с монетарной политикой.

Рассмотрим две стороны вопроса.

Во-первых, чем инновативнее экономика, тем больший выпуск продукции, увеличивающий предложение и подавляющий инфляцию. Во-вторых, чем более инновативная экономика, тем более требуется производственных мощностей для наращивания выпуска полезной продукции. Это также должно вызывать снижение безработицы и усиление урбанизации.

С другой стороны, нужно обратить внимание на двойственную природу этих же процессов, вызываемых инновацией. Во-первых, появление инновации должно вызывать рост цен именно на инновационную продукцию: настоящая инновация, будучи чрезвычайно полезной и привлекательной, одновременно является и молодой монополией. В этом качестве ей естественно повышение цен. Оно будет соответствовать высокой полезности товара. Во-вторых, именно инновационные процессы вызывают разрушение устаревающих производств и, соответственно, вытеснение работников – рост безработицы.

Из этого следует, что эти процессы (инфляция и безработица), не будучи поддержанные инновацией, не могут самостоятельно уравновесить друг друга. В контексте модели совокупного предложения, они разновекторные и по направлению, и по величине. Они должны уравновешиваться или внутренними факторами (инновацией) – ростом товарного предложения, а если их нет или имеется значительный дефицит – внешней системой или внешними по

отношению к ним инструментами. В данном случае – монетарными. В любом случае их воздействие на регулирование инфляционных процессов должно осуществляться ростом или снижением денежного предложения, что в обязательном порядке должно отразиться на ставке процента.

При невозможности продемонстрировать высокую инновативность, экономика посылает об этом специфические “сигналы” - безработица и инфляция одновременно будут зашкаливать (сильно и неконтролируемо возрастать) в ответ на мягкую монетарную политику. По этой причине оба показателя будут прогнозируемы и информативны при осуществлении жесткой монетарной политики до приемлемых значений инфляции, но и это, прогнозируемо, отразится на достаточно высокой рыночной ставке процента.

Как только инфляция стабилизируется на уровне менее 10%, нужно отметить значение инструментов, обеспечивших этот уровень. Это будет первым (верхним) порогом стабильности для данной жесткой монетарной политики. Вторым (нижним) порогом стабильности для данной жесткости монетарной политики будет снижение деловой активности, например, падение промпроизводства, вызывающее *рост безработицы* при относительно низком значении инфляции. Одновременное снижение инфляции и рост безработицы, отклоняющиеся от естественных значений, будет свидетельствовать о прохождении второго порога коридора жесткости монетарной политики и если монетарную политику не ослабить, экономика войдет в тяжелейшее состояние дефляционной депрессии. Оптимальной по жесткости монетарной политикой будет такое ее значение, которое обеспечит нахождение значений индикаторов между двумя ее порогами стабильности.

При низком уровне инновативности экономики, исходя из этой логики, можно уверенно прогнозировать высокие процентные ставки, которые так и следует трактовать как реакцию экономики на отсутствие инноваций. Замечание справедливо для экономики среднесрочного периода. При высоком уровне инновативности, наоборот, экономика будет сигнализировать низким уровнем инфляции с одновременным низким уровнем процентных ставок. Инфляцию будет подавлять высокое предложение высокополезных (инновационных) товаров, благодаря чему монетарную политику можно будет ослабить до низких значений ставок процента, без риска роста инфляции и безработицы.

“Порог стабильности” – наш термин.

Таким образом, мы коснулись взаимосвязи не только инновации и двух макроэкономических показателей, но и инфляции, и безработицы между собой. Взаимосвязь инфляции, безработицы (и выпуска) описывается моделью совокупного предложения – кривой Филлипса. Это значит, что кривая Филлипса может быть использована как индикатор для определения оптимальной монетарной политики для низкоинновативных экономик.

Теперь о реалиях

Уровень безработицы прогнозировать в Украине довольно сложно. Являясь совпадающим индикатором для прогнозирования экономических кризисов в развитых странах мира, показатели безработицы в Украине не

демонстрировали значительных колебаний в периоды валютно-финансовых кризисов ни в 2008-09 гг., ни в 2014-2015 гг., когда ВВП в долларовом эквиваленте упал более чем на 50%.

В эти периоды зарегистрированная безработица не превышала 2,7% к работоспособному населению. Согласно данным Госстата Украины ныне безработица составляет 1,3%, 1,6% к работоспособному населению, а согласно методике МОТ – 10,1%.

Даже в девяностые годы, когда возникла внезапная остановка системы и экономика Украины находилась в состоянии коллапса, уровень безработицы находился на все тех же низких значениях – в пределах 2,7%.

Причины этому столь необычному явлению коренятся в культуре и ментальности нашего народа (в архетипах его цивилизационного пространства). В частности, “православная” экономическая культура славянских народов длительное время находилась в плену институтов крепостного права. И даже в более позднее время уже в XX ст. сельское население этих народов не вышло из аналогов этих институтов. В то время как европейские народы, особенно Швейцарии, Великобритании, Нидерландов, Швеции, Франции и Германии, а позднее и США, пошли по пути формирования более высоких социальных стандартов, что в конечном итоге нашло свое воплощение в невозможности ставить человека в рабские условия существования. Особенно это имело значение во Франции и в США в конце XIX – начале XX ст.

В XX ст. в Европе и в северной Америке уже повсеместно были установлены высокие социальные стандарты. Они, в частности, выражались в установлении определенных уровней реальной заработной платы. Это приводило к тому, что в условиях кризиса, при невозможности поддерживать установленный высокий социальный стандарт, работодатель, не имеющий права снижать работнику зарплату ниже определенного уровня (ставить его в положение раба), вынужден был увольнять часть работников.

Это – очень важный момент. Он требует более глубокого анализа. Здесь же мы ограничимся лишь информативной функцией для государства и (в контексте определения порогов регулирования жесткости монетарной политики) для центрального банка. Увольняя работников, он подавал важный сигнал правительству о начале кризиса, а нанимая работников в периоды подъема экономики – о его завершении. Соответственно, правительство, имея сведения о безработных, стимулировало их через определенные программы соц. защиты и, тем самым, стимулировало экономику в период кризиса.

Перенося этот контекст на украинские реалии, можно прийти к важному выводу: в Украине не идут инновационные процессы. В украинской экономике продолжает оставаться и высокая инфляция, и высокие процентные ставки. Но при этом украинская экономика остается в тупике, т.к. не подаются требуемые сигналы с рынка труда – вне зависимости от подъемов и спадов в экономике безработица продолжает оставаться на стабильном уровне, а население беднеет. Отсюда, нет возможности определить начало и конец периода использования жесткой и стимулирующей монетарной политики. А это значит, что в

экономике на запускаются необходимые ускорители инновационных процессов в виде макроэкономических механизмов.

В свою очередь это означает, что в отсутствие таких ускорителей в государстве будут возникать стимулы к административному регулированию инновационных процессов, что не совсем рационально, как показывает опыт стран-лидеров. Это не может не отразиться на развитии экономики и на производных от инновационного развития факторах – на состоянии и развитии банковской системы, денежного и финансового рынков, фондового рынка...

Согласно нашему прогнозу уровень безработицы в Украине увеличится на величину статистической погрешности и к концу 2017 года будет 10,2% по методологии МОТ (Международной организации труда). Для справки: в 1 кв. 2017 г. данный показатель составлял 9,9%; во 2-м кв. - 10,1%.

На удивительную стабильность безработицы в Украине влияют следующие факторы:

- отсутствие действенных социальных стандартов и, соответственно, возрастающий уровень безработицы “прячется” в возрастающем значении уровня бедности;

- устойчивость институтов экономических отношений “восточного” типа, соответственно, в дефиците европейских гуманитарных ценностей в отношении к личности;

- слишком высокая нагрузка на фонд заработной платы, вследствие которой предприятия вынужденно не оформляют сотрудников официально;

- отсутствие реальных данных о численности населения Украины и рабочей силе.

Так как индикаторы показывают не только низкий уровень инновативности экономики, но и отсутствие достаточно мощных инновационных процессов, мы не ожидаем высоких темпов экономического роста в кратко- и в среднесрочной перспективе.

По официальным прогнозам, представленным правительством Международному валютному фонду, прогнозам некоторых аналитиков, в 2018-2019 г. экономика Украины выйдет на рост реального ВВП в 4%, с чем мы не вполне согласны, т.к. считаем, что в 2017 г. по указанным причинам темпы роста ВВП будут в половину меньше официального прогноза – менее 2-х процентов.

По нашему мнению, для Украины, при проведении комплекса экономических реформ может быть достигнут нормальный темп роста ВВП 7-12%.

На текущий момент, согласно данным Государственной службы статистики Украины, мы наблюдаем сворачивание производства. В июне индекс цен производителей упал до -0,6%.

Быстрыми темпами сокращается грузооборот с 123,7% в январе до 110% в июне.

Схожая тенденция наблюдается и с пассажироперевозками, хотя и немного ниже - с 113,8% до 109,4%.

Индекс промышленного производства упал до -0,4%.

На фоне падения индекса цен производителей, мы наблюдаем не совсем адекватную реакцию Национального банка, которому необходимо, кроме таргетирования инфляции, предпринимать меры для развития инвестиционного процесса, заботиться о показателях увеличения рабочих мест.

Единственная отрасль в Украине, которая увеличивает темпы роста – это строительство, 124,6% на июль 2017 г.

Соответственно, если уровень безработицы на конец 2016 г. был 9,7%, то исходя из представленных выше данных мы не ожидаем понижения ее уровня в 2017 г.

Что касается монетарных показателей, то монетарная политика внешне выглядит смягчающей. Учетная ставка установлена в размере 12,5%, но это все же очень “жесткие” 12,5%. Но при этом банковский сектор не может расширять денежное предложение, находясь в шоке от резко снизившегося к нему уровня доверия со стороны населения и корпоративного сектора.

В совокупности со снижающейся учетной ставкой и ростом предложения национальной валюты в связи с валютными интервенциями, процесс выглядит как мягкая монетарная политика, которая должна была бы стимулировать деловую активность и снижать безработицу. Но это нивелируется резким ростом мобилизационных мероприятий по операциям с электронными депозитными сертификатами. В результате – снижение деловой активности, снижение промышленного производства, снижение ВВП, что вызывает сомнения в адекватности действий Национального банка.

Отрицательные валютные интервенции вызывают рост валютных резервов. Укрепление национальной валюты может вызывать потери финансовых потоков на внешнеэкономических операциях (сокращение нетто-экспорта) за счет курсовых потерь. Украина имеет отрицательное сальдо платежного баланса на уровне -4% от ВВП и достигло \$594 млн, что подтверждает наше предположение. Снижаются темпы прироста экспорта товаров с 148,1% в январе, до 109,9% в июле 2017 г. при импорте 122%. Сократились поступления по финансовому счету платежного баланса до \$302 млн.

На сегодняшний день, обслуживание государственного долга в Украине обходится в очень крупную сумму, которая превышает расходы на безопасность даже в условиях войны.

Считается, что расходы на безопасность в размере 2% от ВВП - это очень большая сумма. В мире есть немного стран, которые превышают это значение. Это США, Великобритания и Украина, которая по этому показателю занимает первое место в мире с более чем 5% от ВВП.

Наука финансируется на уровне менее 0,2% от ВВП при норме 2% в развитых странах.

Государственный и гарантированный долг Украины уже составил более 80% от ВВП.

Внешнеэкономическое окружение Украины

В 2017 г., согласно прогнозу МВФ, рост мировой экономики ожидается на уровне 3,5 % (3,1 в 2016 г.) и является положительным трендом. Мировые цены на сталь и железную руду подросли, но на зерновые снизились.

Сводный индекс деловой активности (PMI) еврозоны в июне, согласно окончательным данным, опустился до 56,3 пункта по сравнению с 56,8 пункта в мае. Несмотря на его снижение, это значение считается хорошим, т.к. значение выше 50,0 сигнализирует о росте активности и, наоборот, ниже 50,0 – о снижении деловой активности.

В первом квартале 2017 года ВВП еврозоны увеличился на 0,6% по сравнению с предыдущими тремя месяцами.

Темпы роста экономики еврозоны находится в пределах 1,7%, что свидетельствуют о наличии затянувшихся негативных внутренних процессах в Европе. Нормальным считается рост для развитой экономики более 2-х процентов в год.

Ожидается так же темпы роста мировой торговли в нынешнем году возрастут до 3,8-4%.

Отдельно стоит рассмотреть волатильную группу товаров в мире.

Рост цен на нефть, сельскохозяйственную продукцию и черные металлы создавали благоприятные условия для экспорта и ВВП в Украине в первой половине 2017 г., однако во второй половине года наметился их отрицательный тренд.

Цена барреля нефти опустилась до уровня 42-45 долларов.

Выводы и предложения

1. Макроэкономические показатели инфляции и безработицы можно использовать для экспресс-определения уровня инновативности экономики: одновременно высокие значения инфляции, безработицы и ставки процента сигнализируют о низком уровне инновативности.

2. В Украине наблюдается кризис в инновационной сфере: при низком уровне инновативности экономики наблюдается угнетение инновационных процессов. Об этом свидетельствует продолжающийся высокий уровень инфляции, безработицы (и бедности), сочетающийся с высокими процентными ставками.

3. Имеются институциональные проблемы с формированием показателя уровня безработицы в Украине, выражающийся в скрытом перетекании безработных из категории “безработица” в категорию “бедность”.

4. По совокупности причин мы прогнозируем: темпы прироста ВВП экономики Украины в 2017 г. на уровне 1,6; безработицы – свыше 10%; инфляции – более 13 %; ставок процента (по межбанковскому кредиту) – более 18%.

5. Мы не ожидаем активности в инновационной сфере в ближайшее время.

6. Для ее активизации необходимо пересмотреть законодательство в банковской сфере, обязав центральный банк (НБУ) наравне с правительством (КМУ) заботиться о росте деловой активности, уровне занятости, развитии инновационных секторов экономики.

7. Снизить ставки основных налогов и нормализовать неадекватно высокую нагрузку на фонд заработной платы.

8. Усовершенствовать среду протекания инновационных процессов путем осуществления реформ в валютной, финансовой и денежной сферах путем

создания полноценного валютного, кредитного и фондового рынка в Украине; созданием инновационных систем.

9. Переходить на низкий уровень инфляции, низкие процентные ставки и плавающий валютный курс преимущественно за счет стимулирования роста выпуска инновационной продукции и развития структуры экономики в инновационных секторах. В соответствии с этим изменить методики таргетирования инфляции и валютного курса, учитывая, таким образом, особенности экономики стран с развивающимися рынками.

10. Провести перепись населения.

Список использованных источников

1. Государственная служба статистики/ [Электронный ресурс] – режим доступа - <http://www.ukrstat.gov.ua>
2. Национальный банк Украины/ [Электронный ресурс] – режим доступа - https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=54560777&cat_id=58037
3. Министерство финансов Украины/ [Электронный ресурс] – режим доступа - <https://minfin.kmu.gov.ua>
4. МВФ/ [Электронный ресурс] – режим доступа - <http://www.imf.org>
5. Мировой банк / [Электронный ресурс] – режим доступа - <http://www.worldbank.org>

Garnat A.A., Drogovoz Y.S., Makarenko I.P.

DETERMINATION OF THE INNOVATION OF THE ECONOMY BASED ON USE OF INDICATORS OF INFLATION AND UNEMPLOYMENT

Abstract. Macroeconomic indicators of economic development and innovation of the economy are considered. A Schumpeterian approach is used in determining the role of the interest rate. An attempt was made to link the indicators of innovation with the values of inflation and unemployment in dynamic processes. The institutional aspects of the problem are touched upon.

Key words: innovation of the economy, inflation, unemployment, interest rate, GDP, forecast.